

# **ODVJETNIK**

## **GORAN KATURA**

*Split, Domovinskog rata 26/I*  
*e-mail: goran@odvjetnik-katura.hr*

*Tel: 021/485-363, Fax: 021/786-439*  
*Mobitel: 098/365-198*

**OVR-15/21-4**

### **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**OVRHOVODITELJ:** *ALEN IVKOVIĆ, odvjetnik, iz Rijeke, Užarska 28, OIB 63957064080, zastupan po punomoćniku Suzani Trputac, odvjetniku u Rijeci, Užarska 28*

**OVRŠENIK:** *HELIOS FAROS d.d. sa sjedištem na adresi: Stari Grad, Naselje Helios 5 OIB 48594515409, MBS 060213634,*  
*zastupan po punomoćniku Goranu Katura, odvjetniku u Splitu, podnosi*

### **PRIJEDLOG ZA ODGODU OVRHE**

**ovršenika temeljem čl. 65. st. 1. toč. 5. Ovršnog zakona**

---

**I/** Naslovni sud dana 30. srpnja 2021. godine usvojio je prijedlog ovrhovoditelja, te donio Rješenje o ovrsi kojim je na temelju ovršne isprave - pravomoćnog rješenje o potvrdi Stečajnog plana za dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015, od 21. studenog 2018. godine, a radi namirenja tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 1.708.764,75 kn, zajedno sa kamatama, te troškova ovršnog postupka u iznosu od 22.087,00 kn, također zajedno sa kamatama.

Ovršenik je protiv citiranog Rješenja o ovrsi pravovremeno podnio žalbu, pobijajući rješenje o ovrsi po više žalbenih osnova propisanih čl. 50. Ovršnog zakona i to:

- po osnovi iz čl. 50. st. 1. točka 3. OZ-a,
- po osnovi iz čl. 50. st. 1. točka 7. OZ-a,
- po osnovi iz čl. 50. st. 1. točka 10. OZ-a,
- po osnovi iz čl. 50. st. 2. OZ-a, te
- po osnovi iz čl. 50. st. 5. OZ-a

Istovremeno ovršenik je u žalbi zatražio od suda da ga zaključkom uputi u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom temeljem čl. 52. OZ-a zbog, u žalbi obrazloženih, žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7 i 9. do 11. OZ-a.

**II/** Ovršenik ovim putem podnosi Prijedlog za odgodu ovrhe sve temeljem osnove propisane u čl. 65. st. 1. toč. 5. Ovršnog zakona i to sve iz razloga kako slijedi.

Naime, čl. 65. Ovršnog zakona propisano je sljedeće:

*"Odgoda ovrhe na prijedlog ovršenika*

*Članak 65.*

**(1) Na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu:**

- 1. ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek,*
- 2. ako je podnesen prijedlog za povrat u prijašnje stanje u postupku u kojemu je donesena odluka na temelju koje je određena ovrha ili prijedlog za ponavljanje postupka,*
- 3. ako je podnesena tužba za poništaj presude izbranoga suda na temelju koje je određena ovrha,*
- 4. ako je podnesena tužba za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti,*
- 5. ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu iz članaka 52. ili 53. ovoga Zakona ili podnio tužbu iz članaka 52. ili 55. ovoga Zakona....."**

Dakle, sud može na prijedlog ovršenika, a ako ovaj učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ukoliko je ovršenik protiv Rješenja o ovrsi izjavio žalbu iz čl. 52. ili čl. 53. Ovršnog zakona ili je podnio tužbu iz čl. 52 ili čl. 55. Ovršnog zakona, a sve nakon što je zaključkom upućen na pokretanje parnice.

U konkretnom slučaju ovršenik je podnio žalbu protiv rješenja o ovrsi, kao što je to navedeno u uvodnom dijelu ovog prijedloga, i to po više pravnih osnova koji su propisani čl. 50. Ovršnog zakona, a između ostalog i po osnovu iz čl. 50. st. 1. toč. 7 i 9. do 11. OZ-a, te je temeljem čl. 52. Ovršnog zakona, tražio od suda da ga zaključkom uputi u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a kojem traženju ovršenika, sud nažalost još nije udovoljio.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti propisani čl. 65. st. 1. toč. 5. Ovršnog zakona, za podnošenje ovog prijedloga za odgodu ovrhe.

**III/** U pogledu drugog kumulativnog uvjeta za podnošenje prijedloga za odgodu ovrhe, a to je dokazati, odnosno učiniti vjerojatnim nastanak nenadoknadive odnosno tešku nadoknadive štete koju će ovršenik pretrpjeti provedbom ovrhe, ističe se kako slijedi.

Naime, kao što je to navedeno u žalbi, ovršenik je već postupio prema ovršnoj ispravi (Rješenju o potvrdi stečajnog plana) na kojoj ovrhovoditelj temelji svoje potraživanje, odnosno čije ostvarenje ovrhovoditelj traži u ovom ovršnom postupku, te je u cijelosti postupio po Rješenju o potvrdi stečajnog plana i dana 14. svibnja 2019. godine izvršio uplatu iznos od 1.708.764,75 kn u korist računa sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu, IBAN: HR1623900011300000664.

***DOKAZ: - Uvid u žalbu ovršenika od 6. kolovoza 2021. godine i dokaze priloženu uz žalbu  
- dokaz o izvršenom nalogu za plaćanje OTP banke d.d. s  
danom 14. svibnja 2019. godine  
- službeni izvod o prometima na računu ovršenikovog dužnika kao dokaz o  
izvršenoj uplati na dan 14. svibnja 2019. godine***

Naime, ovršenik je pokušao ispuniti svoju tražbinu prema stečajnom vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. no navedeno društvo je društvo koje nema otvoren niti jedan transakcijski ili žiro račun na ime društva, što inače predstavlja stečajni razlog.

Zbog navedenog, ovršenik je bio primoran ispunjenje duga izvršiti uplatom u sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu. Ovršenik s navedenim sredstvima, uplaćenim na sudski depozit na ime FUTURUM KOMUNIKACIJA d.o.o., ne može više raspolagati.

Slijedom navedenoga, tražbina vjerovnika FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. prema ovršeniku HELIOS FAROS d.d. više ne postoji, jer je ispunjena isplatom sredstava na sudski depozit, i to sve dana 14. svibnja 2019. godine, dakle prije nego je sud donio pobijano rješenje o ovrši, a ovo sve je vrlo dobro poznato i ovrhovoditelju Alenu Ivkoviću, kao i direktoru društva Futurum komunikacije d.o.o. i Četvrta generacija d.o.o. Davidu Ilijevskom koji je s ovrhovoditeljem sklopio nezakoniti Ugovor o prijenosu tražbine.

Dakle, tražbina vjerovnika FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. namirena na polaganjem sredstava na sudski depozit, pa je ovršna isprava – rješenje o potvrđi stečajnog plana – izgubila svoju djelotvornost prema ovršeniku, koji je svoju obvezu ispunio.

Ovrhovoditelj sada novim ovršnim postupkom pokušava ponovno (drugi put) naplatiti jednu te istu tražbinu, sada tvrdeći kako je ta tražbinu Ugovorom u ustupu tražbine, zaključenim između njega i vjerovnika ovršenika, prenesena na njega.

U svezi s navedenim, ovršeniku prijeti nastanak nenadoknadive, odnosno teško nadoknadive štete budući je ovršenik tražbinu u iznosu 1.708.764,75 kn uplatio u sudski depozit u korist njegovog vjerovnika FUTURUM KOMUNIKACIJA d.o.o. i s tim iznosom ne može više raspolagati, dok s druge strane ovrhovoditelj pokušava ponovno naplatiti od ovršenika istu tražbinu, temeljem iste ovršne isprave.

Ukoliko bi sud dopustio provedbu ovrhe odnosno provedbu prijenosa (pljenidba ovog iznosa je već izvršena) zaplijenjenog iznosa ovrhovoditelju, ovršeniku bi nastala šteta u iznosu do 1.708.764,75 kn, a koji štetu bi isti vrlo teško mogao nadoknaditi, odnosno ovršenik ne može više raspolagati s iznosom kojeg je uplatio na račun sudskog depozita, pa ovršeniku prijeti opasnost da dva ispuni jednu te istu tražbinu i na taj način da mu nastane šteta u iznosu od 1.708.764,75 kn.

**IV/** Nadalje, izvorni vjerovnik ovršenika, društvo FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. je pripojeno novom društvu ČETVRTA GENERACIJA d.o.o.

Nad društvom ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. dana 24. rujna 2021. godine podnesen je Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, od strane Republike Hrvatske zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici (ŽDO Velika Gorica).

***DOKAZ: - uvid u Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom  
ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. od 24. rujna 2021.***

***- uvid u objavu od 30. rujna 2021. godine na e-Oglasnoj ploču za društvo  
ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. OIB 92574163452***

U navedenom prijedlogu za otvaranje stečaja navodi se kako samo Republika Hrvatska prema tom društvu ima dospjelu i nenamirenu tražbinu u iznosu od 25.458.441,48 kn, na ime raznih poreza i doprinosa, kako je to specificirano u prijedlogu, a koje tražbine su temeljene na ovršnim ispravama, te kako je isto društvo nesposobno za plaćanje i prezaduženo, a što proizlazi iz činjenice da nema otvoren žiro račun (koji se zbog toga ne može blokirati), te da istovremeno ne isplaćuje plaće za radnicu Martinu Ilijevski.

Dakle, u ovom ovršnom postupku ovrhovoditelj Alen Ivković traži namirenje upravo ove tražbine koje mu je društvo ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. koje je nesposobno za plaćanje i prezaduženo (ima dospjelo dugovanje samo prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 25.458.441,48 kn) Ugovorom prijenosu o tražbine, od 20. svibnja 2021. godine ustupilo bez naknade.

Iz gore navedenog dodatno se potvrđuju navodi ovršenika kako je Ugovor prijenosu o tražbine, od 20. svibnja 2021. godine protivan kogentnoj odredbi čl. 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje u tekstu ZFPPN) kojom odredbom je izrijekom zabranjeno insolventnom dužniku (Četvrta generacija d.o.o.) da prenosi tražbine u vrijeme insolventnosti odnosno nelikvidnosti i time ništetan.

Iz navedenog, proizlazi kako ovrhovoditelj nema pravo na namirenje tražbine čije ostvarenje traži u ovom ovršnom postupku budući je javno ovjerovljena isprava (Ugovor o prijenosu tražbine) na temelju koje dokazuje da mu pripada ovršena tražbina, ugovor koji je ništetan i bez pravnog učinka.

Zbog navedenog, namirenjem takve tražbine u ovom ovršnom postupku ovršeniku će trpjeti teško nadoknadivu štetu, a ovo sve iz razloga jer se nedvojbeno radi o ništetnom pravnom poslu (jer je protivan jasnoj zakonskoj odredbi) i jer će ovršenik nakon što u parničnom postupku dokaže sve ove okolnosti i uspije utvrditi ovrhu nedopuštenom, biti iznimno teško vratiti sredstva natrag sredstva koja će biti prenesena ovrhovoditelju.

V// Slijedom navedenog, ovršenik drži kako su se u konkretnom slučaju obistinili svi uvjeti propisani čl. 65. st. 1. toč. 5. Ovršnog zakona, odnosno da je isti protiv rješenja o ovrsi podnio žalbu, te da je u toj žalbi tražio da ga se uputi u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, s jedne, a s druge strane iz navoda i dokaza koji su dostavljeni uz ovaj prijedlog ovršenik je učinio vjerojatnim da će provedbom ovrhe, odnosno provedbom prijenosa zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja, ovršenik pretrpjeti nenadoknadivu, ili u najboljem slučaju iznimno teško nadoknadivu štetu.

Zbog navedenog, predlaže se sudu da ovaj prijedlog za odgodu ovrhe nađe osnovanim te da odgodi provedbu ovog ovršnog postupka sve do pravomoćnog okončanja parničnog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a koji postupka će ovršenik pokrenuti odmah nakon što ga sud svojim zaključkom na to uputi, odnosno pozove.

VI// Zaključeno, ovršenik drži potrebnim istaknuti kako se u konkretnom slučaju može primijeniti i odredba čl. 65. st. 3. Ovršnog zakona, u kojem je određeno kako sud odgodu ovrhe može uvjetovati davanje primjerene jamčevine.

U konkretnom slučaju jamčevina ovrhovoditelju može biti upravo iznos od 1.708.764,75 kn kojeg je ovršenik uplatio u korist sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu, pred kojim se i vodi ovaj ovršni postupak.

Dakle, upravo ovaj iznos koji se već nalazi na računu Trgovačkog suda u Splitu može poslužiti kao jamčevina ovrhovoditelju da će njegova tražbina biti namirena ukoliko se ista ukaže osnovanom, odnosno ukoliko žalba ovršenika bude pravomoćno odbijena i ukoliko ovršenik ne uspije s tužbom u parničnom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

V// Slijedom svega navedenog, moli se sud da usvoji ovaj prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe određene rješenjem o ovrsi, 30. srpnja 2021. godine donesenog pod poslovnim brojem OVR-15/2021.

U Splitu, 25. listopada 2021. godine

PUNOMOĆNIK